

# Konsekvensutredning av vegprosjekter: utrederens ansvar og dilemmaer

– fra et byggherreperspektiv



Kristin Marie Berg  
Statens vegvesen/Institutt for  
landskapsplanlegging ved NMBU

21.10.2014

Norsk planmøte 2014 – Lillestrøm



- kan brukes til det meste
- ikke ekspert på noen ting

## Min bakgrunn:

- 60% Prosjektleder Statens vegvesen, Region øst
- 40% ILP – universitetet på Ås, ansvar for kurs: *Store anlegg og utbyggingsprosjekter i landskapet*
- Del av prosjektteam i E6 Østfold i over 10 år på alle nivåer, på alle parseller
- Kort tid bolig/næringsplanlegging i konsulentfirma
- Landskapsarkitekt
- Anleggsgartneretekniker i 10 år (bl.a. undervisning)

Naivt? Planlegging er å snakke sammen!

# HB 140 -> V712



## Etatens visjon

På veg for et bedre samfunn

## Del av Formål

Statens vegvesen skal arbeide for et sikkert, miljøvennlig, effektivt og universelt utformet transportsystem for å dekke samfunnets behov for transport og fremme regional utvikling.

## Tidligere delformål som har falt ut

*Dette skjer på godt faglig grunnlag og i samspill med politikere, brukere og andre interessenter.*



Statens vegvesen

# Litteratur som jeg måtte lese.....



Alle bøkene / publikasjonene er fra 2014



Statens vegvesen



Statens vegvesen

# LANDSKAPSANALYSEN SOM FAGLIG FORTELLING

«Landskapet» i arealforvaltning og konsekvensutredning:  
På leting etter et bærekraftig landskapsbegrep

**Bakgrunn:** Statens Vegvesens Håndbok 140 - Konsekvensutredninger skal revideres innen 2017. Vi må tilpasse oss faglig utvikling og Den europeiske landskapskonvensjonen. Under revisjonen i 2014 kom det frem synspunkter som Statens vegvesen ønsker å følge opp.



Velkommen til Jeløysymposiet 24. – 25. november 2014

Foto: Marlus Fiskevold



## Formål for en konsekvensutredning

*§ 33-1 i plan- og bygningsloven og §1 i forskrift om konsekvensutredninger*

Formålet med bestemmelsene er at hensynet til miljø, naturressurser og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planen eller tiltaket, og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, planen eller tiltaket kan gjennomføres

# Fra Landskapskonvensjonen

*Landskap betyr et område, slik folk oppfatter det, hvis særpreg er et resultat av påvirkningen fra og samspillet mellom naturlige og/eller menneskelige faktorer*

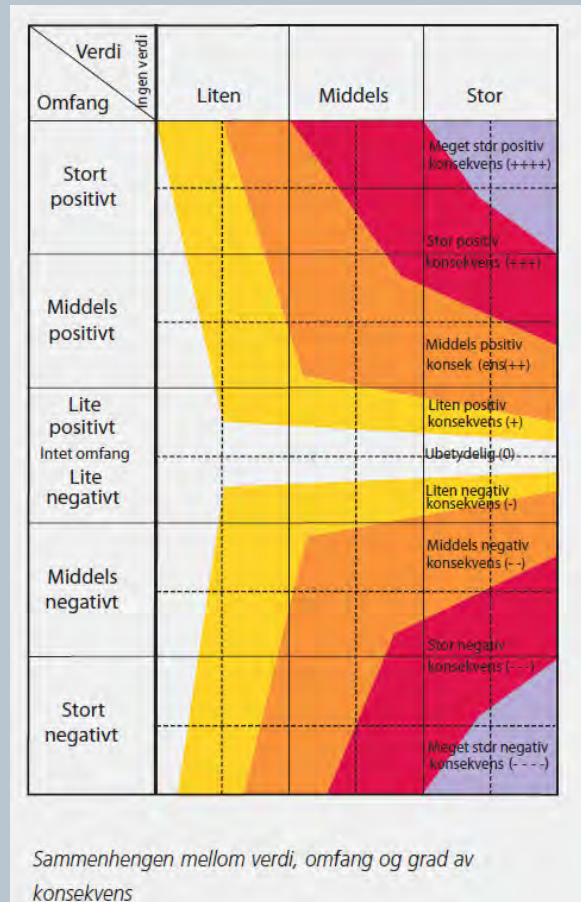
*utdrag*

Del-formålet som har falt ut, kan gjøre noen og enhver bekymret, men ikke sikkert at det er en reell nedgradering av samspill med andre....  
– det finnes positive tegn på motsatte tendenser....

V712

De ikke-prissatte konsekvensene utredes for

- landskapsbilde / bybilde
- nærmiljø og friluftsliv
- naturmiljø
- kulturmiljø
- naturressurser







## LANDSKAPSBILDE

### Metodens avgrensning mot andre fagtema

For å unngå dobbeltvektning ved at de samme aspekter konsekvensvurderes innenfor samme tema, er landskapsbilde avgrenset til å omfatte de visuelle kvalitetene i omgivelsene. For å tydeliggjøre dette er det definert følgende avgrensninger.

De visuelle forhold knyttet til kulturlandskapet, kulturminner og kulturmiljø omtales og vektet under landskapsbilde. Landskapets historiske innhold, forståelsen av historien, vektlegges under tema kulturmiljø.

#### **DETTE ER PROBLEMATISK:**

**Det er en innskrenking av landskapets egentlige innhold og betydning. Landskapet er ikke kun et frosset bilde – det er en arena for våre liv og hele vår virksomhet!**

# Innskrenking av LANDSKAP til LANDSKAPSBILDE



Har Sandesundbrua i Østfold høy eller lav verdi?

**BEHOV for KORRIGERINGER for hva som er LANDSKAPSVERDI**

## Innskrenking av LANDSKAP til LANDSKAPSBILDE



Er dette området langs «gamle» E6 i Rygge uten landskapsverdi?



«LANDSKAP, en arena for tverrfaglige utredninger»  
Erikstad og Lindblom i «Konsekvensutredninger»

«Mangelen på tverrfaglighet (i betydningen kontakt mellom utredningstemaene og åpenhet for nye temakonstellasjoner) kan ha medført uklarheter og gjort prosesser og resultater mindre etterprøvbare og transparente.»

OMSKREVET:

«usikkerheten rundt landskapstemaet gjør at dette ofte blir dårlig forstått og dermed lite respektert i konsekvensvurderinger»

«skillet mellom utredningstemaene gjør at mulige og ønskede synergieffekter av tverrfaglig aktivitet uteblir»



## «LANDSKAP, en arena for tverrfaglige utredninger» Erikstad og Lindblom – fortsettelse

«Dette er et paradoks i og med at landskap i europeisk kontekst er akseptert som et høyst tverrfaglig begrep som griper inn i en rekke fagområder. Den europeiske landskapskonvensjonen fokuserer ikke bare på «folks oppfattelse», men like klart på landskapsbegrepets tverrfaglige og overordnede karakter.»

OMSKREVET:

**«I sin strategiske form etterspør landskapskonvensjonen tverrfaglige synteser og oversikter som redskap i arealforvaltningen.»**

# Solbergtårnet rasteplass – framtidens muligheter kan ikke fanges opp gjennom dagens KU

Påstand: Utbyggingsprosjekter kan øke landskapets verdi!

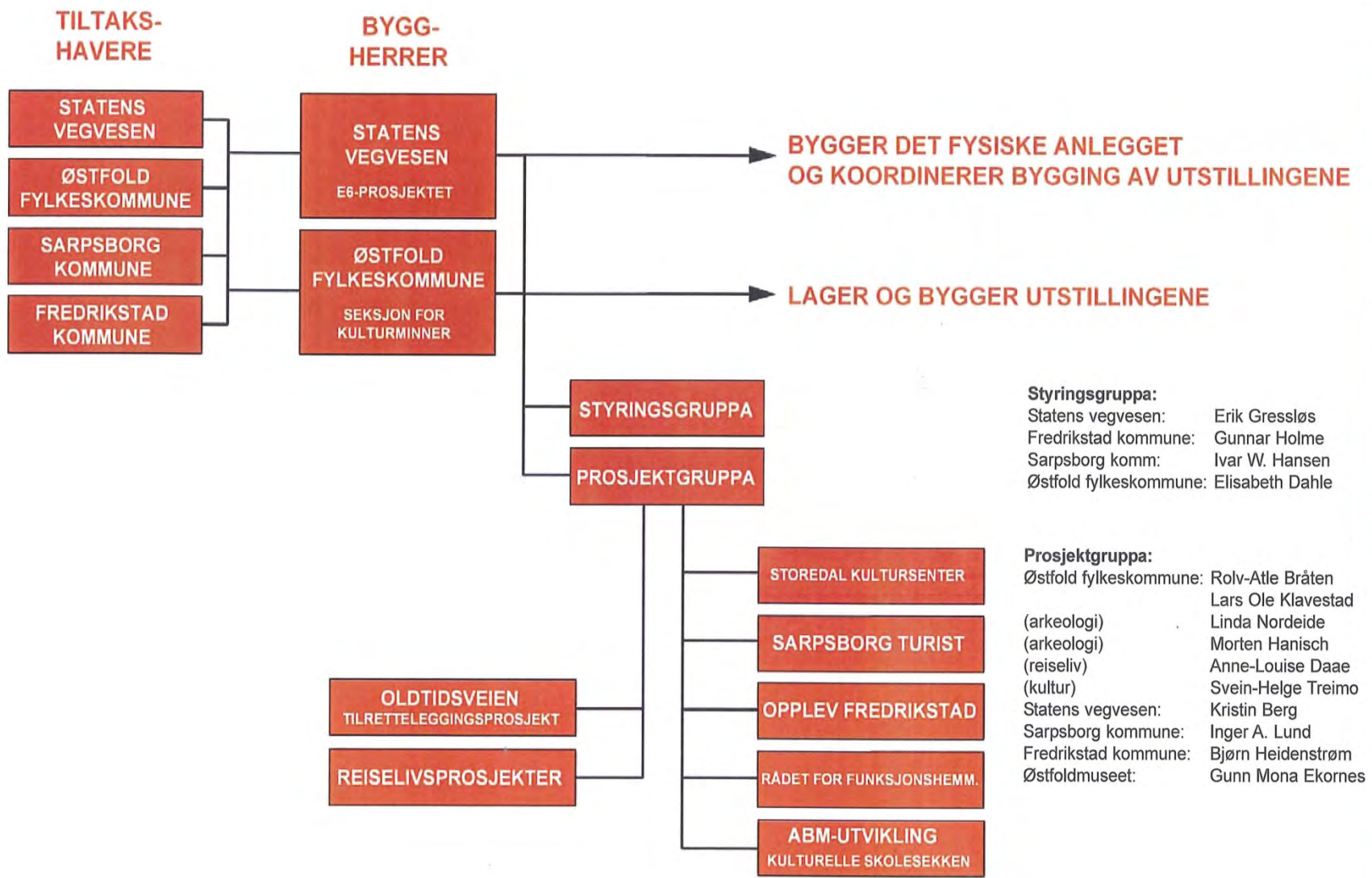


Startet med en **mulighetsstudie** etter en innsigelse fra Østfold fylkeskommune – konseptutvikling var en prosess over flere år

Vakkert «urørt» kulturlandskap – tettest helleristningsområde i Norge

90 mill. til utgravinger av kulturminner langs E6 – Oldtidsveien krysser E6

# Organisasjonsmodell for prosjektet



**Styringsgruppa:**  
Statens vegvesen: Erik Gressløs  
Fredrikstad kommune: Gunnar Holme  
Sarpsborg komm: Ivar W. Hansen  
Østfold fylkeskommune: Elisabeth Dahle

**Prosjektgruppa:**  
Østfold fylkeskommune: Rolv-Atle Bråten  
Lars Ole Klavestad  
(arkeologi) Linda Nordeide  
(arkeologi) Morten Hanisch  
(reiseliv) Anne-Louise Daae  
(kultur) Svein-Helge Treimo  
Statens vegvesen: Kristin Berg  
Sarpsborg kommune: Inger A. Lund  
Fredrikstad kommune: Bjørn Heidenstrøm  
Østfoldmuseet: Gunn Mona Ekornes

SOLBERG  
RASTE-  
PLASS

FORPROSJEKT  
FORMIDLINGS-  
TILTAK

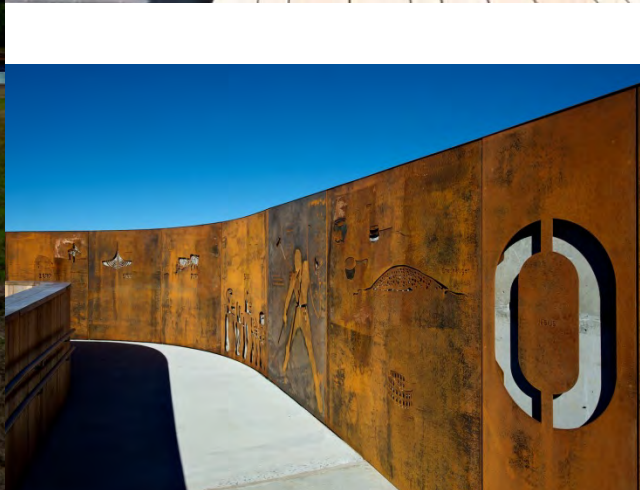


## Visjon for rasteplassen

Solbergtårnet rasteplass skal være et landemerke for de veifarende, en annerledes rasteplass som gir den besøkende uventede opplevelser.

Den skal være en verdig inngangsport til de omkringliggende kulturminner, gi den besøkende viktig kunnskap om dem, skape undring og et ønske om å utforske områdene nærmere









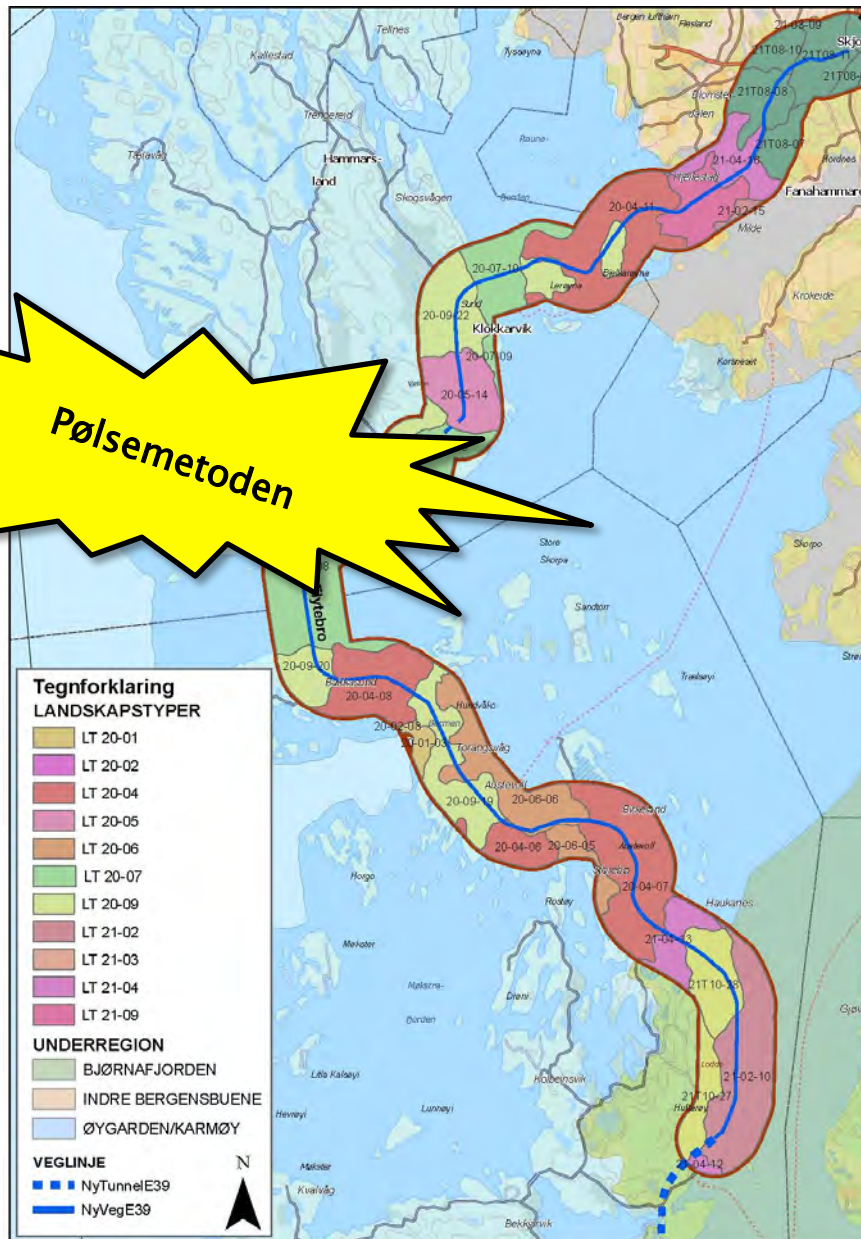
Statens vegvesen

Fra KVU E39 Aksdal – Bergen  
Ikke prissatte konsekvenser  
– tema landskap, en korridor

Utredningen skulle være  
grovmasket, ha et nasjonalt  
og overordnet perspektiv

«Alle data stammer fra GIS-  
databaser... [...] står i kontrast til  
konsekvensanalyser basert på Hb140,  
der det ofte gjøres egne  
undersøkelser» (KS1 E39 Aksdal-  
Bergen).

Voldsomme protester i media  
og fra lokalbefolkning



Enkelte forhold fanges ikke opp



An aerial photograph of a coastal region, likely in Norway, showing a large body of water with numerous islands and fjords. The land is covered in dense green forest. The sky is clear and blue. A semi-transparent orange oval highlights the central part of the image where the text is located.

Ble hele «Søre Øyane» fanget opp med pølsemetodikken?

Svar: Både ja og nei .....

Lærdom: Vi må se på sammenhengende landskapsområder for å fange opp verdiene. Helheten må ikke undervurderes!

# «NY» METODE

Landskapet og landskapsklassifiseringen ligger i bunnen og definerer det berørte arealet E16 Voss – Arna



Statens vegvesen



2/21

21.10.2014

Norsk planmøte 2014 – Lillestrøm



fra Prosjektets presentasjon

# HELHETLIGE LANDSKAPSOMRÅDER

- La landskapet og landskapstypene definere analyseområdet
- Legge ikke prissatte tema lag på lag slik vi gjorde før  
– MEN "heldekkende"
- Vise hvor verdiene til de ulike temaene finnes
- Dialog med overordna myndigheter
- Gi gode tilbakemeldinger til planleggerne
- Ikke bare problemer! Positive valg!



fra Prosjektets presentasjon

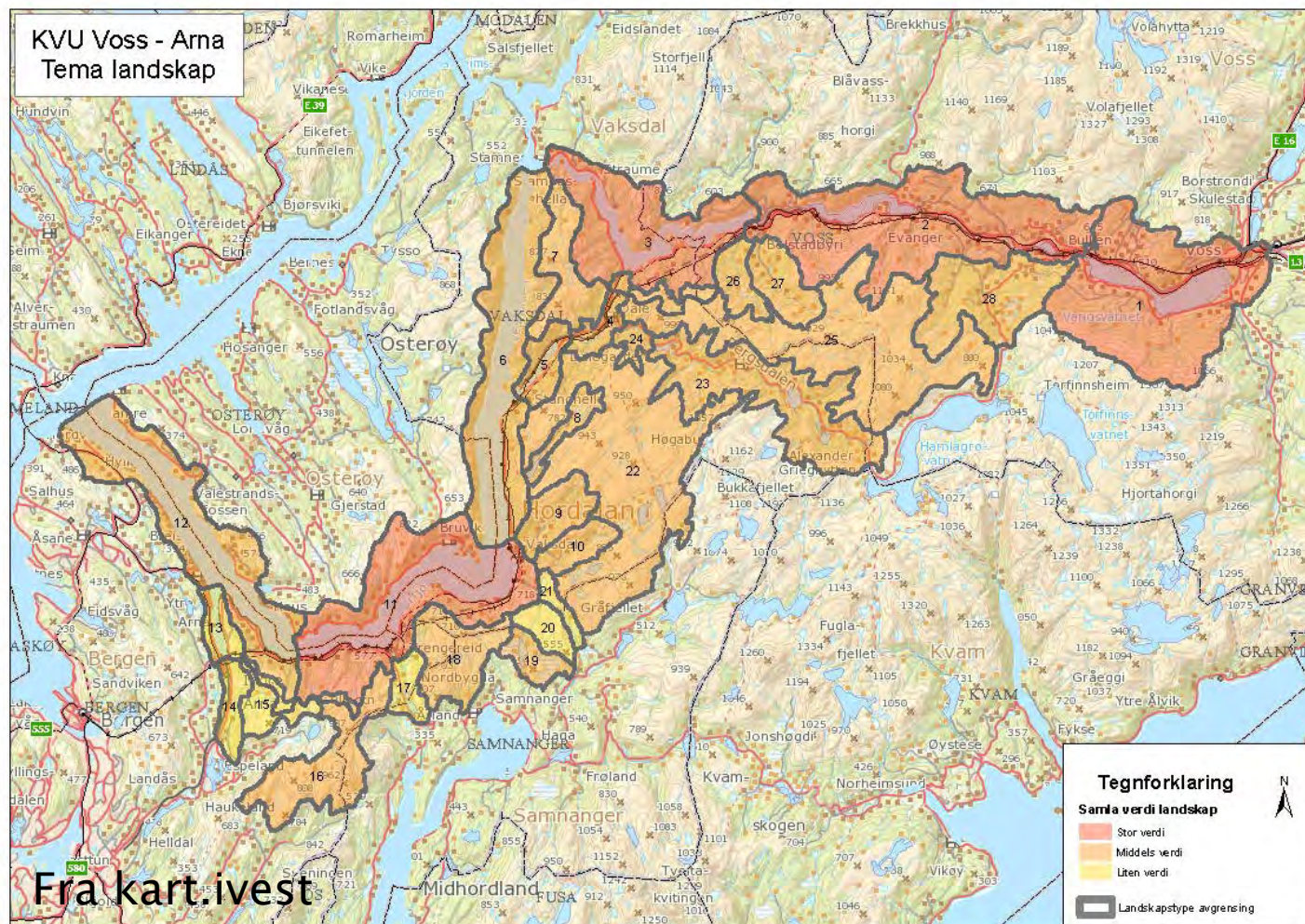
# IKKE PRISSATTE TEMA

| LANDSKAP  | NÆRMILJØ & FRILUFTSLIV   | NATURMILJØ                   | KULTURMILJØ         | NATURRESSURS                 |
|---|--|------------------------------|---------------------|------------------------------|
| Landskapskartlegging- /klassifisering (Skog og landskap)      | Tettsteder, iht. SSB sin tettstedsdefinisjon (SSB)*                    | Naturbase                    | Askeladden          | Skog og landskap             |
| Landskapskartlegging- /klassifisering (Aurland Naturverkstad) | Mindre tettsted, generert fra FKB-Bygg (>min.100 mennesker, max. 100m) | Vann-Nett                    | SEFRAK              | NGU                          |
| Verdifulle kulturlandskap (Naturbase)                         | Regionalt viktige friluftsområder (HFK, FMH)                           | INON                         | Potensialevurdering | Vann-Nett                    |
| Temakart (Kart.ivest)   | Statlig sikret friluftsområder, Naturbase                              | Lakseregisteret              |                     | Fiskeridirektoratet/Havmiljø |
|   |  | Fiskeridirektoratet/Havmiljø |                     | Lakseregister                |



fra Prosjektets presentasjon

# TEMA LANDSKAP – REGIONAL KLASSIFISERING





fra Prosjektets presentasjon

## KONFLIKTPOTENSIAL

| Alternativ<br>Fagtema   | 1. Mindre utbetring av veg og bane | 2. Maks innkorting av veg og utbetring bane | 3. Stor innkorting av bane og veg m/midtfelt | 4. Møtefri veg og utbetring av bane | 5. Stor innkorting av bane og veg |
|-------------------------|------------------------------------|---|--|-------------------------------------|-----------------------------------|
| Landskapsbilete         | Lite                               | Lite  | Middels                                      | Middels                             | Stort                             |
| Nærmiljø og friluftsliv | Lite                               | Middels                                     | Stort  | Stort                               | Stort                             |
| Naturmiljø              | Lite                               | Lite  | Middels                                      | Stort                               | Stort                             |
| Kulturmiljø             | Lite                               | Lite  | Middels                                      | Middels                             | Middels                           |
| Naturressursar          | Lite                               | Middels                                     | Middels                                      | Stort                               | Stort                             |
| Konfliktpotensialet     | Lite                               | Lite  | Middels                                      | Stort                               | Stort                             |
| Rangering               | 1                                  | 2   | 3  | 4                                   | 5                                 |



## FRAMTIDENS LANDSKAP – dersom vi skal ta Landskapskonvensjonen på alvor!

- Vi må begynne å si noe om framtiden – fokuset på «landskapsbilde» som kun en visuell dimensjon gjør at vi ser på en «frosset situasjon» – at vi blir mer tilbakeskuende enn fremtidsrettet – at vi viser situasjonen noen få år etter at anlegget er ferdig (trærne har fått en viss størrelse!)
- Samferdselsprosjekter kan velte om på et helt samfunn i forhold til lokalisering og organisering. Det blir etablert nye næringsområder og boligfelt og laget nye strukturer og forbindelser i landskapet. Dette må vi begynne å ta inn i landskapsvurderingene og si noe om.
- Større tverrfaglighet kan åpne prosessen utover – samtidig må vi fortsatt spørre hva folk som blir berørt, mener.